

Датум пријаве	29.12.2022	Број предмета	
Организација		Број предмета	
Учесник	15413		

Предмет: Приговор

На основу члана 23. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације Универзитета у Крагујевцу благовремено подносим приговор на Извештај комисије о оцени завршене теме докторске дисертације др Злате Рајковић Павловић под називом „Испитивање морфолошких карактеристика интеррадикуларног септума максиларних молара као зоне од интереса за имедијатну уградњу имплантата применом компјутеризоване томографије конусног зрака“, која је на увид јавности на интернет страници Факултета медицинских наука од 28.11.2022.године.

Коментар 1. Ако се крене од наслова докторске дисертације јасно је да се ради о студији која анализира само морфолошке карактеристике интеррадикуларног септума у горњој вилици „као зоне од интереса за имедијатну уградњу имплантата“.

- Полазећи од опште познатих основа методологије једног истраживања шта је у овој дисертацији узрок а шта исход истраживања? Уградња имплантата у поменутој зони није ни спроведена у форми симулације уградње имплантата иако програмски пакет ЦБЦТ апарата то подржава!
- На основу чега се добија повезаност испитиваних параметара и планиране уградње у датој студији, обзиром да додатно истраживање које би потврдило или оповргло добијене резултате није спроведено? **Извршено је мерење анатомских карактеристика интеррадикуларног септума на 100 снимака начињених помоћу компјутеризоване томографије конусног зрака. Шта је практична примена и који је значај добијених резултата!?**

Коментар 2. Примена компјутеризоване томографије конусног зрака је додатно дијагностичко средство које се у садашњости увелико користи за планирање уградње имплантата, била она имедијатна или не. Свакако је потребно ову врсту дијагностике спровести пре планирања интервенције, да би се добио увид да ли је исту могуће спровести, коју димензију имплантата искористити, предвидети евентуалне компликације...

- Дакле, каква је научна заснованост и који допринос научној заједници нуди ова докторска дисертација? (Члан 2. Правилника о пријави, изради и одбрани

докторске дисертације Универзитета у Крагујевцу „Докторска дисертација је резултат оригиналног научног рада докторанда у одређеној научној области којим се дају нови научни резултати и доприноси развоју научне мисли.“)

Коментар 3. Циљ и хипотезе: шта ћемо прихватити а шта оповргнути, сличне хипотезе? Испитивање морфолошких карактеристика и њихова међусобна повезаност код првих и других молара у горњој вилици. Опет се поставља питање шта ће се доказати овим мерењем, а што би било искористиво у будућности?

Коментар 4. Методологија, тип студије нејасно дефинисан (експериментална, опсервациона, дескриптивна, епидемиолошка, интервентна итд...), без података о томе како се дошло до потребне величине узорка, без навођења варијабли, које су нумеричке које категоричке. Статистичка обрада података, шта је са варијаблама које нису биле нормално дистрибуиране, под претпоставком да их је било? Апсолутно је нејасно који су статистички тестови и у оквиру којих варијабли коришћени.

Коментар 5. Закључци које аутор наводи у овој докторској дисертацији су опште познати и могу се наћи у сваком уџбенику који се бави тематиком примене компјутеризоване томографије конусног зрака у имплантологији и стоматологији уопште!

Коментар 6. На крају свега долазимо и до оног дела ове докторске дисертације што је заправо уочљиво већ на самом почетку, а то је **некомпетентност ментора и појединих чланова Комисије** који су својим потписом одобрили нешто што је апсолутно против **Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације (члан 14. и 21.).**

Када се сагледају сви детаљи ове докторске дисертације јасно је да, сходно закону и прописаним правилницима, **Извештај о оцени завршене докторске дисертације треба одбацити!**

Не треба дозволити да једна докторска школа изгуби углед због докторских дисертација које немају научну заснованост!

У Крагујевцу, 26.12.2022.


Ненад Милачић